

Prima: Trgovački sud u Zagrebu, Zagreb, Amruševa 2/II desno (p.p. 432), 10002 Zagreb

POSLOVNI BROJ: 23. P-1869/2019

Tužitelj: KTC d.d. Nikole Tesle 18, Križevci, OIB: 9597088122, zastupan po mag. jur. Ivani Bošnjak

Tuženik: FIBEST d.o.o., Dr. Ante Šercera 29, 10000 Zagreb, OIB: 90962856639, zastupan po direktorici Rosi Jagodic,

ODGOVOR NA TUŽBU RADI PROGLAŠENJA OVRHE NEDOPUŠTENOM POD POSLOVNIM BROJEM: 23. P-1869/2019

X3

Prilozi tuženika:

- Očitovanje ovrhovoditelja na prijedlog ovršenika kojim sud pljenidbu i prijenos novčanih sredstava proglašava nedopuštenim podredno prijedlog za odgodom ovrhe pod posl brojem: OVR-751/19-1
- preslika preporučene pošiljke s povratnicom
- račun ovršenika broj 1434/POSL04/20 (terećenje za makreting u iznosu od 33.000,00 kn)
- račun broj 2576/POSL04/20 - -storno računa 1434-04-kojeg izdaje sam ovršenik.
- **elektronička pošta od 6. svibnja 2019. godine.**
- elektronička pošta od 27. Lipnja 2019. godine
- elektronička pošta od 18. Lipnja 2019. godine
- elektronička pošta od 6. Svibnja 2019. godine
- Ugovor o prijenosu/ustupu sredstava osiguranja između Fibest d.o.o. i Inem-electronic d.o.o. koje je ovjerio javni bilježnik Vesna Kelečić, Zagreb, Zagrebačka avenija 104, broj: OV-7696/2019.
- preslika bjanko zadužnice, koju je privatnu ispravu-bjanko zadužnicu potvrdio javni bilježnik Višnja Tušek iz Križevaca, I.Z. Dijankovečkog 9, pod brojem: OV-5810/2013, u Križevcima dana 05.09.2013.
- Žalba protiv rješenja o odgodi ovrhe do pravomoćnog okončanja parnice koju će ovršenik pokrenuti sukladno ovom zaključku pod poslovnim brojem: REF 29 OVR-751/2019-4

Ostali dokazi ne koje se poziva tužitelj u svom očitovanju je dostavio sam tužitelj i prileže u sudskom spisu.

Tužitelj je zaprimio dana 01.10.2019. godine od naslova Tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pod pos.br. 23. P-1869/2019, te u otvorenom zakonskom roku od 30 dana podnosi odgovor na tužbu..

Tužitelj u cijelosti osporava osnovanost, utemeljenost i zakonitost tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Tužitelj prvenstveno ističe da ostaje u cijelosti do sada priloženih dokaza i očitovanja i žalbe u ovom konkretnom predmetu kao i kod svih dokaza/priloga/navoda, a koje je tužitelj kao ovrhovoditelj do sada dostavio Općinom sudu u Bjelovaru, stalna služba u Križencima, pod

poslovnim br. OVR-751/19-1 i pod posl.br.: REF 29 OVR-751/2019-4, te da ih smatra sastavnim dijelom svog odgovora na predmetnu tužbu.

Tuženik smatra da nema potrebe ponovo navoditi razloge koji su već navedeni i sastavni su dio ovog odgovora na tužbu tužitelja, ali smatra potrebnim opreza radi istaći slijedeće:

Netočan i neistinit je navod tužitelja kada navodi da je predmetna suradnja između tuženika i tužitelja nastavak dvadesedogodišnje suradnje s tvrtkom Inem-electronic d.o.o.

- Suradnja između tuženika i tužitelja nije nastavak suradnje, dokaz za isto je e-mail korespondencija između tužitelja i tuženika koji pokušavaju dogovoriti komercijalne uvijete i neuspjevaju-prileže u sudsko spisu
- Suradnja između tuženika i tužitelja nije nastavak suradnje, dokaz za isto je i nepostojanje ugovora između tužitelja i tuženika, kao i nepostojanje dogovorenih komercijalnih uvijeta izvan onih navedenih na samim računima od strane tuženika prema tužitelju- isto tužitelj ne dostavlja u sudski spis i za svoje navode nema niti jedan dokaz, dapače ima dokaze koju potvrđuju suprotno
- Suradnja između tuženika i tužitelja nije nastavak poslovne suradnje, dokaz za isto je i storniranje od strane tužitelja prema tuženiku računa broj 1434/POSL04/20 (terećenje za marketing u iznosu od 33.000,00 kn) , jer da je u pitanju nastavak suradnje tužitelj ne bi stornirao taj račun, a koji bi bio zakonit da je u pitanju nastavak poslovne suradnje tužitelja i tuženika koje je tužitelj imao s Inem-electronic d.o.o. Dokaze da poslovna suradnja tuženika i tužitelja nije nastavak poslovne suradnje tužitelja i Inem-electronic d.o.o. osigurava i sam tužitelj (e-mail korespondencija, nepostojanje ugovora između tužitelja i tuženika i nepostojanje dogovora oko dodatnih van računa dogovorenih beneficija po tužitelja, storniranje računa koji se ne bi stornirao od strane tužitelja da je postojao takav nastavak poslovne suradnje...)

Tužitelj namjerno krivo navodi da Fibest d.o.o. nudi sklapanje aneksa.....
Jer je tužitelj svjestan da sklapanje aneksa Fibest d.o.o. nikada nije predložio tužitelju, da je razmjenjena e-mail korespondencija između ZZ Inem-electronic d.o.o. (dokaz za isto je dao sudu tužitelj) i tužitelja, gdje zz Inem-electronic d.o.o. **predlaže sklapanje aneksa ili NOVOG UGOVOR-a.**

Krivo prikazivanje činjenica koje su suprotne dokazima od strane tužitelja je pokušaj tužitelja da sebi pribavi nepripadajuću materijalnu korist i pri tom ne bira sredstva.

Kompezacije koje prilaže tužitelj nisu potpisane od strane zz Fibest d.o.o. već je stavljen faximil.

Kompezacije su vezane uz terećenja tužitelja prema tuženiku (terećenja od strane tužitelja) i nisu pravno valjana niti odobrena od strane tuženika.

Argument tužitelja da tuženiku kao vjerovniku nije nikada predao bjanko zadužnicu je suprotan dokazima, te je svaki komentar tuženika ne isto nepotreban i suvišan.

Sukladno navedenom tužitelj predlaže sudu da donese slijedeću presudu:

Proglašava se dopuštenom ovrha po zahtjevu za izravnu naplatu od 10.07.2019. godine u iznosu od 362.995,63 kn, tuženika/ovrhovoditelja Fibest d.o.o., Dr. Ante šercera 29, Zagreb, OIB: 90962856639

, Križevci, OIB: 95970838122, protiv tužitelja/ovršenika KTC d.d. N. Tesle

Ovrhovoditelj prvenstveno ističe da Općinski sud u Bjelovaru, stalna služba u Križevcima samo navodi –ponavlja u predmetnom zaključku i rješenju navode ovršenika, a u potpunosti ignorira navode **i dokaze ovrhovoditelja**, te izdaje predmetni zaključak i rješenje iako dokazi koje ima u spisu i koje je dostavio ovrhovoditelj nedvojbeno dokazuju da se navodi ovršenika netočni i neistiniti i da za svoje navode ovršenik ne dostavlja dokaze, a dokazi koje dostavlja ovrhovoditelj nedvojbeno dokazuju da navodi ovršenika nisu točni i da su dani samo s jednom namjernom da se ne sprovede zakonita izravna naplata putem ovršne isprave-bjanko zadužnice!!! Te da se sam ovršenik složio da se ista bude i u punom iznosu od 1.000.000,00 kn u rukama ovrhovoditelja i da se temelji na kupoprodaji robe iz asortimana ovrhovoditelja!!!! Priložena je kao dokaz i e-mail koorespodencija, a koju ne spori ni sam ovršenik.

Općinski sud u Bjelovaru, stalna služba u Križevcima je suprotno zakonima i suprotno dokazima svijesno onemogućio ovrhovoditelju zakonitu izravnu naplatu u iznosu od 362.995,36 kune temeljem ovršne isprave-bjanko zadužnice. Ovrhovoditelj zbog toga trpi veliku financijsku štetu i eventualne nesagledive posljedice, te **ovrhovoditelj s obzirom na isto moli Županijski sud da po ovom predmetu postupi žurno.**

Nadalje ovrhovoditelj smatra da je važno istaknuti činjenicu da Općinski sud u Bjelovaru, stalna služba u Križevcima je u svom obrazloženju navodi/ponavlja kontradiktornu izjavu, navodi da je ovršenik bio u poslovnom odnosu s ovrhovoditeljem čiji je predmet bila kupoprodaja robe, da bi potom navodi da u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije ovršeniku isporučivao nikakva dobra, već da je svoja potraživanja mogao potraživati isključivo tužbom. Činjenica je nesporna da su ovrhovoditelj i ovršenik bili u poslovnom odnosu čiji je temelj bila kupoprodaja robe, da je ovrhovoditelj temeljem takve kupoprodaje izdao račun ovršeniku koji isti nije platio, te da je ovrhovoditelj legitimno i zakonito i pravno utemeljeno dao na naplatu bjanko zadužnicu.

Iako zakon na to ne obvezuje i ista je prenosiva, s prijenosom bjanko zadužnice ne samo da je ovršenik bio upoznat, nego se s istim prijenosom složio i smatrao je da mora ostati u iznosu od 1.000.000,00 kn u rukama ovrhovoditelja.

I upravo suprotno od navoda ovršenika, da ovrhovoditelj mora potraživati isključivo tužbom svoja potraživanja prema ovršeniku je apsurd, jer ovršenik je dao bjanko zadužnicu upravo u tu svrhu da svoja potraživanja iz nje može direktno bez tužbe naplatiti ovrhovoditelju. Bjanko zadužnica ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrši i svojstvo ovršne isprave. Iako je ovrhovoditelj uvjeren da će dobiti pravni spor s ovršenikom jer su njegova potraživanja utemeljena i pravno osnovana, upravo je ovršenik taj koji mora podići tužbu ukoliko smatra da za to ima razloga, ali nikako ne može osporiti naplatu iz bjanko zadužnice, koju je dao svijesno, znajući svrhu izdavanja bjanko zadužnice i znajući da ovrhovoditelj je može dati na izravnu naplatu-to joj je i svrha ukoliko ovrhovoditelj ima potraživanja prema ovršeniku.

Ovrhovoditelj dodatno opet ponavlja neke žalbene razloge na rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, stalna služba u Križevcima, poslovnim brojem: REF 29 Ovr-751/2019-4.

Ovrhovoditelj obaviještava ovršenika o prijenosu sredstava osiguranja, to dokazuje i sam ovršenik i tim se slaže, te isto nije sporno.

Kako se ovršenik poziva i da ovrhovoditelj svoja prava iz isprave može prenositi sukladno OZ javno ovjerenom ispravom, ovrhovoditelj je prilaže tu ispravu kao dokaz, te ista prileži u sudskom spisu.

Nadalje,
Ovrhovoditelj ponavlja opreza radi i slijedeće

Bjanko zadužnica je pisana izjava koju izdaje dužnik uz javnu ovjeru svog potpisa kojom daje suglasnost da se radi naplate vjerovnikove tražbine zapljene svi njegovi računi, te da se novci s tih računa izravno naplate vjerovniku.

Bjanko zadužnica je uređena Ovršnim zakonom prema kojem ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi i svojstvu ovršne isprave pred sudom.

Ukoliko dužnik/ovršnik smatra da je vjerovnik/ovrhovoditelj naplatio više nego što je iznosio dug ili da dug uopće ne postoji, tada ovršnik može svoje pravo prema ovrhovoditelju ostvariti u parničnom postupku tužbom.

Vjerovnik vrši prijenos zadužnice sastavljanjem isprave kojom izjavljuje da svoja prava iz zadužnice prenosi na novog vjerovnika i takvu je izjavu potrebno javnobilježnički ovjeriti, što je vjerovnik ispoštovao i podnio sudu na uvid kao dokaz, te ptilježi u sudskom spisu.

Jedna od temeljnih karakteristika bjanko zadužnice je njena prenosivost i već na prvoj stranici zadužnice u obrascu je predviđena napomena o mogućnosti prijenosa prava iz zadužnice i da ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi, kao i da dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi na vjerovnika. **Sve sukladno OZ i članku 215 istog.**

Bjanko zadužnica nema podatak u čiju je korist zadužnica izdana. Za bjanko zadužnicu ne postoji obveza ispunjavanja u skladu s uvjetima iz osnovnog pravnog posla i ona ima dokaznu snagu javne isprave i potvrđuje istinitost u njoj sadržane tražbine. Tražbina iz bjanko zadužnice je apstraktna. Prava i obveze iz zadužnice OZ odredbama o zadužnici ne propisuje obveze vjerovnika/ovrhovoditelja.

VTSRH smatra da dužnik nema pravo na izvanrednu žalbu protiv bjanko zadužnice jer je riječ o privatnoj ispravi kaoje je izjednačena s pravomoćnim rješenjem o ovrsi (posl. Br. PŽ-3723708)

Ovrhovoditelj ističe da ovršnik za svoje navode nema uporišta u ispravama koje prileže spisu i stvarnom stanju stvari, te prijedloga ovršenika kojim bi sud usvojio prijedlog za odgodom ovrhe nema pravnog uporišta.

Nadalje,
Sukladno Ovršnom zakonu

1. Odgoda ovrhe

Odgoda ovrhe na prijedlog ovršenika

Članak 65. (NN 93/14)

(1) Na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršnik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu:

Ovršenikov prijedlog za odgodom ovrhe je utemeljen isključivo na činjenici da je ovrhovoditelj trenutno u blokadi i da nije predao financijsko izvješće. Upravo je nevjerojatno objašnjenje kojom se opravdava odgoda ovrhe jer je ovrhovoditelj u poslovnim teškoćama i da je to opravdan razlog da se ne sprovede izravna naplata temeljem ovršne isprave-bjanko zadužnice!!!!

Dakle sud smatra da se naplata bjanko zadužnice može osporiti poslovnim teškoćama ovrhovoditelja i da je ista naplata moguća samo ako ovrhovoditelj nema poslovnih teškoća, te ovrhovoditelj isto objašnjenje i rješenje smatra netočnim i prvenstveno nezakonitim. Kako je zahtijev ovrhovoditelja za prijenosom sredstava utemeljen i dopušten (što je ovrhovoditelj i dokazao) i kako upravo neplaćanje takvih obveza ovršenika prema ovrhovoditelju je jedan od razloga trenutne blokade ovrhovoditelja.

Ovrhovoditelj bi mogao odgoditi zakonite ovrhe trpiti nenadoknadivu štetu, ovrhovoditelj smatra da se rješenje za odgodu ovrhe od strane Županijskog suda mora biti odbijen. Štoviše dokaz o istom je da je ovršenik solventan i likvidan i nije u blokadi i dalje neometano obavlja i nastavlja svoje poslovne aktivnosti i da je svijesno izdao (pristao na prijenos bjanko zadužnice istovremeno svjestan da nema prava na bilo kakvo umanjenje cijena) ovrhovoditelju bjanko zadužnicu u iznosu od 1.000.000,00 kn i da je ista u skladu s prometom i da smatra da isto ne treba komentirati, i to ovršenik sve navodi u elektroničkoj pošti u kojoj tek pregovara o eventualnim budućim bonifikacijama i da za bonifikaciju u prošlosti nema osnove i izdaje storno računa za marketing!!! a za račune za koje nije ovršenik izdao storno po istoj osnovi je ovrhovoditelj pokrenuo naplatu bjanko zadužnice.

Kako se ovršenik poziva na slijedeći članak 65 točka 1 OZ-a

(1) Na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu:

Kako dokazi govore suprotno, ovršenik provedbom ovrhe ne trpi nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu, ovršenik isto sudu nije učinio vjerojatnim, te rješenje o odgodu ovrhe nema zakonsko uporište u Ovršnom zakonu, a nema ni zakonsko uporište u samom institutu bjanko zadužnice kao pravomoćnog rješenja o ovrsi i svojstvo ovršne isprave pred sudom.

Slijedom gore navedenog ovrhovoditelj predlaže da naslovni sud donese rješenje/presudu:

- - u kojem u cijelosti usvaja sve žalbene razloge ovrhovoditelja te u potpunosti odbacuje predmetno rješenje pod poslovnim brojem: REF 29 Ovr-751/2019-4

Sukladno istome bi Financijska agencija izdala nalog bankama da obave prijenos sredstava na račun ovrhovoditelja.

Ovrhovoditelj/Direktorica/zz

Rosa Jagodić

FIBEST d.o.o.
Zagreb

Rosa Jagodić